

### 9.3. Lokale Extrema unter Nebenbedingungen

(270)

9.7. Definition Sei  $U \subseteq \mathbb{R}^d$  offen, seien  $f, h: U \rightarrow \mathbb{R}$ .

Sei  $M_h := \{x \in U : h(x) = 0\}$  und  $a \in M_h$

$f$  hat lok. Max. (bzw. Min.) bei  $a$  unter der Nebenbed. (NB)  $h=0$   $\Leftrightarrow$   $\begin{cases} \exists \text{ Umgebung } V \subseteq U \text{ von } a \\ \text{in } \mathbb{R}^d : f(x) \leq f(a) \\ \text{(bzw. } \geq) \forall x \in V \cap M_h \end{cases}$

(Falls  $V=U$ , so ist das Extremum unter der NB  $h=0$  sogar global)

### 9.8. Beispiel

$U = \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}_+$ ,  $f(x_1, x_2) = x_1 \cdot x_2$ ,  $h(x_1, x_2) = 2(x_1 + x_2) - u$   
für  $u > 0$

Es gilt:

$f$  hat glob. Max. bei  $(x_1, x_2) = \left(\frac{u}{4}, \frac{u}{4}\right)$

unter der NB  $h=0$

deun: Quadrat hat größten Flächeninhalt unter allen Rechtecken mit gleichem Umfang  $u$  (sogar global!)

### 9.9. Satz (Natwendige Bedingung)

Sei  $U \subseteq \mathbb{R}^d$  offen,  $f, h: U \rightarrow \mathbb{R}$  stetig diff. bar,  $f$  habe ein lok. Extremum bei  $a \in M_h$  unter der NB  $h=0$  und sei  $(\nabla h)(a) \neq 0$ . Dann  $\exists \lambda \in \mathbb{R}$

(Lagrange-Multiplikator) so dass

$$(\nabla f)(a) - \lambda(\nabla h)(a) = 0$$

Beweis. o.E. sei  $(\partial_d h)(a) \neq 0$  (sonst umnummerieren der Koordinatenachsen) 271

schreibe  $a = (\underbrace{a_1, \dots, a_{d-1}}_{=: a'}, a_d)$ , analog für  $x$ ;

NB lautet  $h(x', x_d) = 0$ ; Ziel:  $x_d = g(x')$

- $\exists U_1 \subseteq \mathbb{R}^{d-1}$  Umgebung von  $a'$ ,  $\exists U_2 \subseteq \mathbb{R}$  Umgebung von  $a_d$ :  
 $U_1 \times U_2 \subseteq \mathcal{U}$ , also  $h: U_1 \times U_2 \rightarrow \mathbb{R}$  stetig  
 $(x', x_d) \mapsto h(x', x_d)$  diff.-bar
- $h(a', a_d) = 0$
- $(\partial_d h)(a', a_d) \neq 0$  (= invert.  $1 \times 1$ -Matrix)

Satz 9.4  
 $\Rightarrow \exists$  Umgebungen  $V_1 \subseteq U_1$  von  $a'$  und  $V_2 \subseteq U_2$  von  $a_d$   
und  $g: V_1 \rightarrow V_2$  stetig diff.-bar.:

- (i)  $g(a') = a_d$
- (ii)  $h(x', g(x')) = 0 \quad \forall x' \in V_1$
- (iii)  $(\partial_j g)(x') = - \frac{(\partial_j h)(x', g(x'))}{(\partial_d h)(x', g(x'))} \quad \forall x' \in V_1, \forall j = 1, \dots, d-1$   
 $\neq 0 \quad \forall x' \in V_1$

[entspricht Beh.(iv) von Satz 9.4]

setze  $\varphi: V_1 \rightarrow \mathbb{R}$   
 $x' \mapsto \underbrace{f(x', g(x'))}_{(ii) \in M_h}$  stetig diff.-bar

u. v. hat  $\varphi$  lok. Extremum bei  $x' = a'$ .

Satz 8.34

$$\Rightarrow \forall j=1, \dots, d-1: 0 = (\partial_j \varphi)(a') \stackrel{\text{Kettenregel}}{=} (\partial_j f)(a', g(a')) + (\partial_d f)(a', g(a')) (\partial_j g)(a')$$

$\underbrace{\hspace{10em}}_{a'} \quad \underbrace{\hspace{10em}}_a$

Elimination von  $(\partial_j g)(a')$  mittels (iii) für  $x' = a'$

$$\Rightarrow \forall j=1, \dots, d-1: (\partial_j f)(a) = \lambda (\partial_j h)(a) \quad (*)$$

$$\text{mit } \lambda := \frac{(\partial_d f)(a)}{(\partial_d h)(a)} \in \mathbb{R}$$

offensichtlich gilt (\*) auch für  $j=d \Rightarrow$  Beh.  $\square$

9.10. Satz (Hinreichende Bed.)

Sei  $U \subseteq \mathbb{R}^d$  offen,  $f, h: U \rightarrow \mathbb{R}$ . Für  $\lambda \in \mathbb{R}$  sei  $g_\lambda := f - \lambda h$ . Es gebe  $\lambda_0 \in \mathbb{R}$ , so dass  $g_{\lambda_0}$  hat lok./glob. Max. (oder Min.) bei  $a \in M_h$ . Dann hat  $f$  ein lok./glob. Max. (oder Min.) bei  $a$  unter der NB  $h=0$ .

Beweis: o.E. nur für Min. (für Max. analog).

n.v.  $\exists$  Umgebung  $V \subseteq U$  von  $a: g_{\lambda_0}(x) \geq g_{\lambda_0}(a) \forall x \in V$

$$\Rightarrow g_{\lambda_0}(x) \geq g_{\lambda_0}(a) \forall x \in V \cap M_h$$

$\parallel \text{ auf } M_h \parallel$   
 $f(x) \qquad f(a)$

$V = U$  im Fall eines globales Extremums  $\square$

9.11. Bemerkung

- Moral: - Bestimme Extrema von  $g_\lambda := f - \lambda h$   
 - wähle  $\lambda$  geg. falls so, dass Extremalstelle  $\in M_h$ .

- Verallg. auf mehrere NB  $h_1(x)=0, \dots, h_n(x)=0$  ( $n \in \mathbb{N}$ ):

$$\text{diskutiere } f - \sum_{j=1}^n \lambda_j h_j \quad \text{mit } \lambda_j \in \mathbb{R}$$

für  $j=1, \dots, n$

9.12. Beispiel: Sei  $A \in \text{Mat}(d \times d; \mathbb{R})$  symmetrisch,  $U = \mathbb{R}^d$  273

$$f: \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$$

$$x \mapsto \langle x, Ax \rangle$$

NB:  $\|x\|=1$ , dazu wähle

$$h: \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$$

$$x \mapsto \|x\|^2 - 1$$

$$g_\lambda := f - \lambda h \quad ; \quad g_\lambda(x) = \langle x, B_\lambda x \rangle + \lambda \quad ; \quad B_\lambda := A - \lambda \mathbb{1}_{d \times d}$$

(i) notw. Bed. für lok. Extremum von  $g_\lambda$  (Satz 8.34):

$0 \stackrel{!}{=} (\nabla g_\lambda)(x) \stackrel{8.16}{=} 2B_\lambda x$ , also  $x$  ist Eigenvektor von  $A$   
zum E.W.  $\lambda$ ; damit  $x \in M_\lambda$ : normiere  $x$

(ii) hinr. Bed. für lok. Extremum von  $g_\lambda$  (2 mal stetig diff. bar.


$\Rightarrow$  Satz 8.38 anwendbar)

(i)  $\nabla g_\lambda(x) = 0 \Rightarrow \lambda$  ist EW von  $A$  (s.o.)

(ii) Stürke Definitheit von  $B_\lambda$  (8.38 &  $(Dg)_\lambda(x) = 2B_\lambda$ )

Seien  $\alpha_1 \leq \dots \leq \alpha_d$  die EW von  $A$  mit zug. norm. EV's  $v_1, \dots, v_d$

Leider:  $B_{\alpha_j}$  indefinit oder semidef. für  $j=2, \dots, d-1$   
pos. semidef. (also nicht stürkt pos.) für  $j=1$   
neg. semidef. ( " " " neg.) für  $j=d$

$\Rightarrow$  Satz 8.38 nicht anwendbar 

(iii) dennoch gilt:  $g_{\alpha_d}$  (bzw.  $g_{\alpha_1}$ ) hat globales Max. (bzw. Min.)  
bei  $x = v_d$  (bzw.  $x = v_1$ )

denn

Satz 8.36

$$\Rightarrow \langle x, B_{\alpha_d} x \rangle \leq 0 \quad \forall x \in \mathbb{R}^d \text{ mit " = " für } x = v_d$$

$$(\text{bzw. } \langle x, B_{\alpha_1} x \rangle \geq 0 \text{ mit " = " für } x = v_1)$$

(iv)  $v_d$  (bzw.  $v_1$ ) normiert, also  $\in M_\lambda$

(iii) & Satz 9.10

$\Rightarrow f$  hat globales Max. (bzw. Min.)

bei  $v_d$  (bzw.  $v_1$ ) unter der NB

$$h=0 \quad (\text{d.h. } \|x\|=1)$$

