

Analysis 1 für Informatiker und Statistiker

Beispiellösungen, Woche 2

2.1 Seien A, B, C Mengen.

- (i) Es gilt $x \in A \cap (B \cap C) \Leftrightarrow x \in A \wedge x \in (B \cap C) \Leftrightarrow x \in A \wedge (x \in B \wedge x \in C) \Leftrightarrow (x \in A \wedge x \in B) \wedge x \in C$ aufgrund der Assoziativität von \wedge (siehe 5. des Lemma 1.12). Des weiteren ist $(x \in A \wedge x \in B) \wedge x \in C \Leftrightarrow x \in (A \cap B) \wedge x \in C \Leftrightarrow x \in (A \cap B) \cap C$ und daher $A \cap (B \cap C) = (A \cap B) \cap C$.
- (ii) Es gelten die Äquivalenzen $x \in A \cup (B \cap C) \Leftrightarrow x \in A \vee x \in (B \cap C) \Leftrightarrow x \in A \vee (x \in B \wedge x \in C) \Leftrightarrow (x \in A \vee x \in B) \wedge (x \in A \vee x \in C)$ da die Distributivität für Aussagen gilt, $\mathcal{A} \vee (\mathcal{B} \wedge \mathcal{C}) \Leftrightarrow (\mathcal{A} \vee \mathcal{B}) \wedge (\mathcal{A} \vee \mathcal{C})$ (Beweis siehe unten). Weiterhin ist $(x \in A \vee x \in B) \wedge (x \in A \vee x \in C) \Leftrightarrow x \in A \cup B \wedge x \in A \cup C \Leftrightarrow x \in (A \cap B) \cap (A \cup C)$, und somit ist $A \cup (B \cap C) = (A \cap B) \cap (A \cup C)$.

Es bleibt noch zu zeigen dass $\mathcal{A} \vee (\mathcal{B} \wedge \mathcal{C}) \Leftrightarrow (\mathcal{A} \vee \mathcal{B}) \wedge (\mathcal{A} \vee \mathcal{C})$. Dieses geschieht analog zu (ii) von Aufgabe 1.1 (a) durch Wahrheitstabeln. Der Vergleich von

A	B	C	$B \wedge C$	$A \vee (B \wedge C)$
w	w	w	w	w
w	w	f	f	w
w	f	w	f	w
w	f	f	f	w
f	w	w	w	w
f	w	f	f	f
f	f	w	f	f
f	f	f	f	f

mit

\mathcal{A}	\mathcal{B}	\mathcal{C}	$\mathcal{A} \vee \mathcal{B}$	$\mathcal{A} \vee \mathcal{C}$	$(\mathcal{A} \vee \mathcal{B}) \wedge (\mathcal{A} \vee \mathcal{C})$
w	w	w	w	w	w
w	w	f	w	w	w
w	f	w	w	w	w
w	f	f	w	w	w
f	w	w	w	w	w
f	w	f	w	f	f
f	f	w	f	w	f
f	f	f	f	f	f

zeigt die behauptete Äquivalenz.

2.2 Seien A, B, C, D Mengen.

- (i) Setzt man beispielsweise $A := \{a\}$, $B := \{b\}$ mit $a \neq b$, dann gilt $B \setminus A = \{b\} \setminus \{a\} = \{b\} = B$ und $B \setminus B = \emptyset \neq \{a\} = A$, so dass die behauptete Gleichheit nicht wahr sein kann.
- (ii) Für jede Menge B gilt $(B^c)^c = B$, und wegen der de Morgan Beziehungen $(A \cup B^c)^c = A^c \cap (B^c)^c$, somit $(A \cap B) \cup (A \cup B^c)^c = (A \cap B) \cup (A^c \cap B) = (B \cap A) \cup (B \cap A^c) = B \cap (A \cup A^c)$, wobei für die vorletzte Gleichheit die Symmetrie und für die letzte Gleichheit die Distributivität benutzt wurde. Wegen $A \cup A^c = M$ und $B \cap M = B$ (wobei M ein "Universum" mit $A, B \subset M$ sei) folgt schliesslich die behauptete Gleichheit $(A \cap B) \cup (A \cup B^c)^c = B$.
- (iii) Um die Gleichheit zu widerlegen, wollen wir Mengen wählen, so dass die linke Seite eine nichtleere Menge darstellt, während die rechte Seite zu \emptyset wird. Letzteres ist beispielsweise für eine Wahl mit $A \cap B = \emptyset$ und $C \cap D = \emptyset$ erfüllt. Dieses wird z.B. durch die Wahl $a \neq b$ und $A := C := \{a\}$, $B := D := \{b\}$ erreicht, während dann die Menge auf der linken Seite nicht leer wird, $A \cup (B \cap C) \cup D = \{a\} \cup (\{b\} \cap \{a\}) \cup \{b\} = \{a\} \cup \emptyset \cup \{b\} = \{a, b\} \neq \emptyset$.

- (iv) Wir wollen die Behauptung durch einen Widerspruch beweisen. Wir nehmen also an, dass A keine echte Teilmenge von B ist und dass B keine echte Teilmenge von C ist. Wenn A keine echte Teilmenge von C , aber andererseits nach Voraussetzung gilt $A \subset C$, dann muss $A = C$ sein. Ebenso, wenn C keine echte Teilmenge von B ist, aber andererseits nach Voraussetzung gilt $C \subset B$, dann muss $C = B$ sein. Somit wäre dann $A = C = B$, was aber im Widerspruch zur Voraussetzung $A \subsetneq B$ steht. Folglich können unsere Annahmen nicht korrekt sein, also gilt $A \subsetneq C$ oder $C \subsetneq B$.

2.3 Seien A, B, C, D Mengen.

- (i) Wir gehen vor wie in Aufgabe 2.2 (ii); mit der gleichen Wahl der Mengen A, B, C, D wie dort erhalten wir für die linke Seite $(A \times C) \cup (B \times D) = (\{a\} \times \{b\}) \cup (\{a\} \times \{b\}) = \{a\} \times \{b\}$, während die rechte Seite zu $(A \cap B) \times (C \cap D) = (\{a\} \cap \{b\}) \times (\{a\} \cap \{b\}) = \emptyset \times \emptyset = \emptyset$ wird, und somit keine Gleichheit gilt.
- (ii) Sei $(a, b) \in (A \setminus C) \times (B \setminus D)$. Also muss $a \in A$, $a \notin C$ und $b \in B$, $b \notin D$ sein. Somit ist $(a, b) \notin A \times D$ und $(a, b) \notin C \times B$, aber $(a, b) \in A \times B$, und folglich $(a, b) \in ((A \times B) \setminus (C \times B)) \setminus (A \times D)$, das heißt, $(A \setminus C) \times (B \setminus D) \subset ((A \times B) \setminus (C \times B)) \setminus (A \times D)$.

Umgekehrt sei nun $(a, b) \in ((A \times B) \setminus (C \times B)) \setminus (A \times D)$. Dann ist $(a, b) \notin A \times D$, also gilt $a \notin A$ oder $b \notin D$. Ebenso ist $(a, b) \notin C \times B$, woraus folgt $a \notin C$ oder $b \notin B$. Des weiteren ist $(a, b) \in A \times B$, so dass $a \in A$ und $b \in B$ sein muss. Aus der Gültigkeit dieser drei Aussagen, d.h., aus $(a \notin A \vee b \notin D) \wedge (a \notin C \vee b \notin B) \wedge (a \in A \wedge b \in B) \Leftrightarrow w$ folgert man¹ dass $a \notin C \wedge b \notin D$, gelten muss. Somit ist also $(a, b) \in (A \setminus C) \times (B \setminus D)$ und daher $((A \times B) \setminus (C \times B)) \setminus (A \times D) \subset (A \setminus C) \times (B \setminus D)$.

Da, wie im ersten Teil gezeigt, $(A \setminus C) \times (B \setminus D)$ Teilmenge von $((A \times B) \setminus (C \times B)) \setminus (A \times D)$ ist, und im zweiten Teil die umgekehrte Teilmengenbeziehung bewiesen wird, müssen beide Mengen gleich sein, $(A \setminus C) \times (B \setminus D) = ((A \times B) \setminus (C \times B)) \setminus (A \times D)$.

¹Sei $\mathcal{A} := a \in A$, $\mathcal{B} := b \in B$, $\mathcal{C} := a \in C$, $\mathcal{D} := b \in D$. Dann gilt wegen der Assoziativität und Symmetrie von \wedge und \vee : $w \Leftrightarrow (\neg \mathcal{A} \vee \neg \mathcal{D}) \wedge (\neg \mathcal{C} \vee \neg \mathcal{B}) \wedge (\mathcal{A} \wedge \mathcal{B}) \Leftrightarrow \mathcal{A} \wedge (\neg \mathcal{A} \vee \neg \mathcal{D}) \wedge \mathcal{B} \wedge (\neg \mathcal{B} \vee \neg \mathcal{C}) \Leftrightarrow \mathcal{A} \wedge \neg \mathcal{D} \wedge \mathcal{B} \wedge \neg \mathcal{C}$, wobei $\mathcal{A} \wedge (\neg \mathcal{A} \vee \neg \mathcal{D}) \Leftrightarrow (\mathcal{A} \wedge \neg \mathcal{A}) \vee (\mathcal{A} \wedge \neg \mathcal{D})$ und $\mathcal{A} \wedge \neg \mathcal{A} \Leftrightarrow f$ (und Analoges für \mathcal{B}, \mathcal{C}) benutzt wurde, sowie die Gültigkeit von $f \vee \mathcal{E} \Leftrightarrow \mathcal{E}$ für jede Aussage \mathcal{E} . Folglich muss $\neg \mathcal{D} \wedge \neg \mathcal{C} \Leftrightarrow w$ sein.

- (iii) Sei $(a, b) \in A \times D$. Dann ist $a \in A$ und $b \in D$. Da $A \subset B$ und $D \subset C$, ist auch $a \in B$ und $b \in C$. Folglich ist $(a, b) \in B \times C$. Da dieses fuer beliebiges $(a, b) \in A \times D$ gilt, folgt $(A \times D) \subset (B \times C)$.

2.4 Sei $M := \{a, b, c, d\}$ die Teilmenge des Alphabets mit den ersten vier Buchstaben, und

$$m_1 \preceq m_2 :\Leftrightarrow m_1 \text{ kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als } m_2.$$

- (i) Wir \u00fcberpr\u00fcfen: (a) Reflexivit\u00e4t: Es gilt “ m_1 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_1 ”, und daher $m_1 \preceq m_1$.
 (b) Transitivit\u00e4t: Aus “ m_1 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_2 ” und “ m_2 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_3 ” folgt “ m_1 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_3 ”, so dass gilt $(m_1 \preceq m_2) \wedge (m_2 \preceq m_3) \Rightarrow m_1 \preceq m_3$.
 Antisymmetrie: Aus “ m_1 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_2 ” und “ m_2 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_1 ” folgert man, dass m_1 und m_2 gleich sein m\u00fcssen, und somit gilt: $(m_1 \preceq m_2) \wedge (m_2 \preceq m_1) \Rightarrow m_1 = m_2$.
- (ii) Sei $m_1, m_2 \in \{a, b, c, d\}$. Dann gibt es nur zwei M\u00f6glichkeiten: “ m_1 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_2 ” oder “ m_2 kommt nicht sp\u00e4ter im Alphabet als m_1 ”, man kann also jedes m_1 mit jedem m_2 vergleichen. Das hei\u00dft, $(m_1 \preceq m_2) \vee (m_2 \preceq m_1) \Leftrightarrow w$, und daher ist (M, \preceq) vollst\u00e4ndig geordnet.

Nun sei $N = \{a, b\} \times \{c, d\}$ und

$$(m_1, n_1) \preceq (m_2, n_2) :\Leftrightarrow (m_1 \preceq m_2) \wedge (n_1 \preceq n_2).$$

- (iii) Wir \u00fcberpr\u00fcfen: (a) Reflexivit\u00e4t: Es gilt $(m_1, n_1) \preceq (m_1, n_1) \Leftrightarrow (m_1 \preceq m_1) \wedge (n_1 \preceq n_1)$, und da die Reflexivit\u00e4t f\u00fcr \preceq gilt, ist sie somit auch f\u00fcr \preceq g\u00fcltig.
 (b) Transitivit\u00e4t: Es ist $((m_1, n_1) \preceq (m_2, n_2)) \wedge ((m_2, n_2) \preceq (m_3, n_3)) \Leftrightarrow m_1 \preceq m_2 \wedge n_1 \preceq n_2 \wedge m_2 \preceq m_3 \wedge n_2 \preceq n_3$. Da die Transitivit\u00e4t f\u00fcr \preceq gilt, folgt $m_1 \preceq m_3$ und $n_1 \preceq n_3$, und somit die Transitivit\u00e4t f\u00fcr \preceq , i.e., $(m_1, n_1) \preceq (m_3, n_3)$.
 Antisymmetrie: Wegen $((m_1, n_1) \preceq (m_2, n_2)) \wedge ((m_2, n_2) \preceq (m_1, n_1)) \Leftrightarrow m_1 \preceq m_2 \wedge n_1 \preceq n_2 \wedge m_2 \preceq m_1 \wedge n_2 \preceq n_1 \Leftrightarrow m_1 \preceq m_2 \wedge m_2 \preceq m_1 \wedge n_1 \preceq n_2 \wedge n_2 \preceq n_1 \Leftrightarrow m_1 = m_2 \wedge n_1 = n_2 \Leftrightarrow (m_1, n_1) = (m_2, n_2)$.

$n_2 \wedge n_2 \preceq n_1$ und wegen der Antisymmetrie von \preceq können wir schließen, dass $m_1 = m_2$ und $n_1 = n_2$ ist. Also gilt $(m_1, n_1) = (m_2, n_2)$ und die Antisymmetrie von \trianglelefteq .

- (iv) Betrachtet werde $(a, d) \in N$ und $(b, c) \in N$. Dann gilt $a \preceq b$, aber nicht $d \preceq c$, also weder $(a, d) \trianglelefteq (b, c)$ noch $(b, c) \trianglelefteq (a, d)$. Somit wird N durch \trianglelefteq nicht vollständig geordnet.